VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 15)**

z dnia 30 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 15)

30 marca 2016 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Bąka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 364).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Hołub** ekspert w Zespole ds. Legislacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Witam pana ministra Mariusza Oriona Jędryska – sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska oraz głównego geologa kraju. Witam panią Annę Krzywicką dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został paniom i panom posłom doręczony. Porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 364).

Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego bez zmian.

Przedstawicielem wnioskodawców omawianego dziś projektu ustawy jest pani poseł Anna Paluch. Bardzo proszę panią poseł o uzasadnienie projektu ustawy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, w imieniu wnioskodawców przedstawiam projekt ustawy, zawarty w druku nr 364, o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Powodem powstania tego projektu były prawie roczne doświadczenia z wdrażania ustawy z 11 lipca 2014 r., czyli tej ustawy, która znowelizowała prawo geologiczne i górnicze, pojawiły się bowiem zasadnicze problemy z interpretowaniem tych przepisów, które w 2014 r. wdrożono do naszego prawa. Niestety, błędy, które zostały popełnione przy tej legislacji z 2014 r., uniemożliwiają prawidłowe prowadzenie postępowań koncesyjnych w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu

i wydobywaniu węglowodorów. W takiej sytuacji konieczne jest m.in. wprowadzenie samoistnej podstawy prawnej, jeśli chodzi o zmiany koncesji oraz konieczna jest korekta przepisów przejściowych, tych przepisów, które regulują kwestie koncesji udzielonych na podstawie przepisów sprzed wejścia w życie tejże nowelizacji.

Oczywiście, ta nowelizacja i problemy z interpretacją przepisów odnoszą się do tak istotnych kwestii, jak prawo podmiotu, który odkrył i udokumentował złoże, do uzyskania koncesji na wydobywanie węglowodorów. To są prawa nabyte, to są sprawy niezwykle ważne, również z punktu widzenia polityki państwa a także, jak mogliśmy przeczytać w opinii Biura Analiz Sejmowych, z punktu widzenia dyrektywy, która mówi jasno, że dostęp powinien być szeroki. Tu cytuję: „celem dyrektywy jest zapewnienie przez państwa członkowskie niedyskryminującego dostępu do prowadzenia oraz prowadzenie działalności związanej z poszukiwaniem, badaniem i produkcją węglowodorów na warunkach zachęcających do większego współzawodnictwa w tym sektorze”.

I, w ostatecznym rozrachunku,te przepisy, co do których przedstawiam projekt ustawy, również do tej kwestii się odnoszą.

Generalnie pierwsza zmiana (art. 1) odnosi się do ustawy dnia 11 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze i zmienia art. 34 ust. 1 tego przepisu. Chodzi o to, żeby doprecyzować materialne podstawy prawne zmiany koncesji na wniosek przedsiębiorcy, mówi o tym art. 34 ust. 1. Chodzi o to, by wyeliminować istniejące wątpliwości, co do tego czy art. 34 ust. 1 stanowi samodzielną regulację w instytucji zmiany koncesji, czy też musimy się jeszcze dodatkowo oprzeć na przepisie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. A to, dla postępowań koncesyjnych ma dosyć istotny wpływ, ponieważ, zgodnie z art. 155 k.p.a., gdyby te procedury były prowadzone to wymagałoby to ewentualnej zmiany uzupełnienia koncesji, rozszerzenia. Wymagałoby zgody wszystkich stron postępowania, tzn. właścicieli gruntów, na których są prowadzone prace geologiczne, prace objęte koncesją. Krótko mówiąc, zgoda wszystkich stron objętych obszarem górniczym byłaby zasadniczym utrudnieniem.

Proszę państwa, czuję się w obowiązku poinformować, że mamy również przygotowaną poprawkę, którą na możliwie wczesnym etapie powinniśmy zgłosić (ja przygotowałam tę poprawkę i bardzo proszę sekretariat o rozdanie), bo chyba najrozsądniej będzie od razu omawiać przepisy projektu i przepisy autopoprawki, gdyż one się ze sobą splatają i odnoszą jeden do drugiego. Będzie to chyba najprostsza metoda, żeby tę skomplikowaną materię przepisów przejściowych wyjaśnić.

Uprzejmie proszę o rozdanie tej poprawki.

Pierwsza autopoprawka odnosi się właśnie do art. 1, dokonuje rozdzielenia tego przepisu na dwie jednostki redakcyjne. Autopoprawka do art. 1 sprawia, że ten przepis, który mamy w art. 1, zostanie rozbity na dwie jednostki redakcyjne, czyli w art. 1 zmiana nr 1 otrzymuje brzmienie: „1. Organ koncesyjny na wniosek przedsiębiorcy, któremu została udzielona koncesja, może dokonać jej zmiany.”. Natomiast zmiana nr 2 w tej autopoprawce polega na tym, że po art. 34 dodaje się art. 34a w brzmieniu: „Art.34a. Do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzieleniu. Współdziałanie z organami określonymi ustawą dotyczy wówczas tylko tych spraw, które są przedmiotem zamierzonej zmiany, w szczególności w zakresie zgodności z przeznaczeniem lub sposobem korzystania z nieruchomości określonym w sposób przewidziany w art. 7. Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”

Powodem tej autopoprawki jest doprecyzowanie przepisu, mianowicie w takim względzie, żeby niejako odróżnić zmiany koncesji dokonane na wniosek strony od zmian dokonanych z urzędu. Krótko mówiąc, ta zmiana nr 1 dotyczy zmiany na wniosek, natomiast zmiana nr 2 dotyczy zmiany koncesji dokonanej z urzędu. Dlatego są te dwie jednostki redakcyjne, to „uczytelni” zakres stosowania tych przepisów. To jest pierwsza kwestia.

Przechodzę teraz do art. 2 – art. 2 odnosi się do ustawy z dnia 11 lipca, czyli tej ustawy, której zmiany przepisów spowodowały konieczność nowelizacji zawartej w omawianym dziś druku. Chodzi o to, żeby dokonać zmian w art. 8 ust. 1 i 3.

Otóż, ta ustawa z 11 lipca 2014 r. w art. 11 ust. 2 zawierała przepis naruszający niejako zasadę *lex retro non agit*, bo spowodowała, że wnioski o wydanie koncesji złożone w terminie trzech miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy, zostały umorzone, czyli

prawo działało niejako wstecz i nie wszczynało się postępowań koncesyjnych. Ale wówczas zapomniano o tych wnioskach, które były złożone przed dniem 30 września a one musiały być rozpatrzone. Ich ten retroaktywny przepis nie obejmował. One zostały rozpatrzone i okazało się, po procedowaniu tych przepisów z 2014 r., że nie można do nich stosować przepisów wykonawczych z art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

Muszę tu jeszcze dodać, że art. 8 tej ustawy z 2014 r. odnosi się do wykonywania koncesji, m.in. do naliczenia opłat a art. 11 z kolei dotyczy udzielania koncesji. I są tego typu problemy, że np. dokonano wówczas zmiany podziału, bo kiedy wydaje się koncesje, zostaje wniesiona opłata koncesyjna i ona jest dzielona. Przed zmianą przepisów była dzielona w ten sposób, że 40 % środków wędrowało do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej a 60% wędrowało do gmin, po zmianie dokonanej w 2014 r. ten podział jest inny: 60% jest w gminie, ale 10% trafia do NFOŚiGW, 15% do powiatu i 15% do województwa. Tak więc, chociażby taka kwestia, jak podział tej opłaty koncesyjnej pomiędzy uprawnione podmioty, wymaga doprecyzowania, bo nie bardzo wiadomo, jak w tej chwili te przepisy stosować.

Krótko mówiąc, przepisy art. 2 odnoszą się właśnie do tej ustawy zmieniającej z 2014 r. Zmiana nr 1 da możliwość objęcia przepisami wykonawczymi koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie z wniosków złożonych przed 30 września 2014 r. a wydanych koncesji po 30 września, zmiana nr 2 daje możliwość objęcia przepisami tych koncesji z wniosków złożonych przed 30 września, a wydanych po 30 września, ale z kolei dotyczących wydobywania węglowodorów.

I teraz znowu przejdę do autopoprawki.

To jest zmiana nr 2, która dotyczy szczegółowych przepisów w art. 8 ustawy z 2014 r. Dotychczasowa zmiana nr 2, o której mówiłam, a dotycząca koncesji na wydobywanie, jest zmianą nr 3. Potem jest zmiana nr 3, która odnosi się do art. 8 ust. 4 pkt 7 i modernizuje ten przepis. Przepis odnosi się do art. 141 i 142 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Są to artykuły stanowiące podstawy do rozdziału opłaty koncesyjnej, o czym mówiłam. Z kolei art. 142 prawa geologicznego i górniczego odnosi się do egzekucji tych opłat naliczonych po wydaniu koncesji. Konsekwencją tej autopoprawki jest oczywiście inna numeracja zmian. I na koniec, do art. 12 dodaje się jeszcze ostatnią zmianę.

Myślę jednak, że te kwestie byłoby najlepiej omówić szczegółowo w momencie rozpatrywania poszczególnych przepisów ustawy.

Dodam, że zmiany zawarte w projekcie odnoszą się do art. 12 ustawy sprzed dwóch lat i do art. 13. Myślę jednak, że do szczegółowego procedowania przejdziemy po przeprowadzeniu ogólnej dyskusji.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak mogłam najkrócej te przepisy scharakteryzowałam. Sprawa jest o tyle istotna, że trzeba – po prostu – naprawić błędy i nieprecyzyjnie ustanowione przepisy. Dotyczy to kwestii, która jest nie powiem „oczkiem w głowie", ale rzeczą niezwykle ważną, przecież polityka geologiczna państwa powinna zmierzać do tego, żeby była zapewniona konkurencyjność.

Tu jeszcze mogę na marginesie powiedzieć, że te zmiany sprzed dwóch lat wprowadziły istotne kwestie w tryby udzielania tych koncesji, ale to już może przy szczegółowym omawianiu będziemy mówić o tym dokładnie. Chodzi o to, żeby przepisy były jasne, precyzyjne, żeby nie było wątpliwości z interpretacją, z naliczaniem opłat za wydane koncesje. To jest po prostu polityka państwa, która powinna być jasna, jednakowa dla wszystkich a przepisy powinny być tak doprecyzowane, żeby nie budziły wątpliwości.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o uchwalenie tych przepisów i o to, byśmy przystąpili do szczegółowego rozpatrywania przedłożonego projektu ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Dziękuję posłom za zainteresowanie się sprawą.

Otóż, ten projekt ustawy jest bardzo ważny, chociaż – rzeczywiście – krótki. Niedopatrzenie, czy też błąd – można powiedzieć – ustawodawcy z 2014 r. spowodował, że w tej chwili są problemy z wydaniem koncesji. Szczególnie dotyczy to tych wniosków, które dawno napłynęły. W związku z tym ta kosmetyczna wydawałoby się poprawka, jednak klaruje nasze możliwości i rozwiewa możliwości dotyczące sposobu wydawania koncesji.

W związku z tym, w zasadzie żadnych uwag nie mam. Być może, oprócz jednej. Jest to sprawa natury technicznej, nie budząca wątpliwości a jednak bardzo pilna, bowiem niektórzy inwestorzy już dość długo oczekują, gdyż przedłużano wydawanie koncesji dość długo.

W związku z tym, chcąc ukrócić tę mękę, no i straty finansowe, myślę, że w przypadku tak jasnych spraw można by ewentualnie skrócić vacatio legis. I to jest jedyna uwaga, którą w tej chwili mam.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie chce zabrać głos?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Na tym etapie, panie przewodniczący, dziękujemy, to jest pierwsze czytanie.

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz jest czas na zadawanie pytań i zabieranie głosu przez państwa posłów, bardzo proszę o zgłoszenia.

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Myślę, że w tej sytuacji, kiedy wszystkim nam zależy na tym, aby sprawnie funkcjonowało prawo, przydzielanie koncesji, ich egzekwowanie i funkcjonowanie to, rzeczywiście, należałoby poprzeć wniosek, aby skrócić *vacatio legis*, żeby ta ustawa zmieniona weszła natychmiast w życie.

Poseł Paweł Pudłowski (N) – spoza składu Komisji:

Chciałbym zapytać: jakich inwestorów i jakich koncesji dotyczą te męki, o których mówił pan minister Jędrysek?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

W tej chwili jest to dwudziestu kilku inwestorów z różnych części świata.

Oczywiście, wszystkie koncesje dotyczą poszukiwania, rozpoznania i wydobywania węglowodorów.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, kto jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos? Czy z gości ktoś chciałby zabrać głos?

Nie ma zgłoszeń.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję, żebyśmy przeszli do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie słyszę, stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy bez zmian.

Przedstawicielka wnioskodawców przedstawiła nam autopoprawki. Bardzo proszę o przedstawienie autopoprawki dotyczącej art. 1.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jesteśmy zatem w art. 1, zgodnie z autopoprawką, którą państwo otrzymaliście, proponujemy, aby ta treść, która jest identyczna jak w projekcie, została rozbita na dwie jednostki redakcyjne. To znaczy, zmiana nr 1 dotyczy art. 34 ust. 1, który otrzymuje brzmienie „1. Organ koncesyjny, na wniosek przedsiębiorcy, któremu została udzielona koncesja, może dokonać jej zmiany.”, czyli mówimy tutaj o koncesjach na wniosek.

Natomiast kolejna zmiana w autopoprawce dotyczy tego, że po art. 34 dodajemy art. 34a w brzmieniu: „Art. 34a. Do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzieleniu. Współdziałanie z organami określonymi ustawą dotyczy wówczas tylko tych spraw, które są przedmiotem zamierzonej zmiany, w szczególności w zakresie zgodności z przeznaczeniem lub sposobem korzystania z nieruchomości określonym w sposób przewidziany w art. 7. Przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję panie przewodniczący.

Szanowni państwo, zacznę może od poprawki.

Troszeczkę nie rozumiem jej intencji dlatego, że po dokonaniu tej zmiany, która jest właściwie zmianą o charakterze legislacyjnym, art. 34 i 34a będą niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Zasady techniki mówią, że jedną myśl ujmujemy w jednym artykule. Art. 34 dotyczy zmiany koncesji i w tym artykule powinny być przepisy dotyczące zmiany koncesji. Być może należałoby dodać ust. 1a i wtedy ten cel, który wnioskodawca w poprawce chce osiągnąć, byłby osiągnięty.

Natomiast co do samego projektu zapisu i propozycji zmian to państwo proponujecie dodać właściwie dwa zdania: pierwsze i ostatnie. Pierwsze będzie mówiło, że organ koncesyjny na wniosek przedsiębiorcy będzie dokonywał zmiany koncesji, ostatnie zdanie zaś mówi, że nie stosuje się art. 155 k.p.a. I o ile wyłączenie stosowania k.p.a. ma charakter merytoryczny i cel jest w miarę jasny, o tyle niejasnym jest dodawanie przepisu, który mówi przy zmianie koncesji, że organ koncesyjny dokonuje tej zmiany na wniosek przedsiębiorcy, podczas gdy przepisy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze przy udzielaniu koncesji nie mówią, że to na wniosek, bo wynika to z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, która to ustawa jest pomocniczo stosowana. W ustawie – Prawo geologiczne i górnicze jest zresztą odesłanie do swobody działalności gospodarczej, mamy tam przepisy, że to na wniosek udzielana jest koncesja.

Przepis art. 34 prawa geologicznego i górniczego mówi, że do zmiany koncesji stosuje się przepisy o jej udzieleniu a tym samym także, że na wniosek jest ona udzielana. To pierwsze zdanie, niejako powtarza, regulacje systemowe.

Natomiast co do poprawki – jeżeli Komisja nie podzieli zdania Biura Legislacyjnego – to proponowalibyśmy, żeby ten cel osiągnąć poprzez dodawanie ustępu (np. 1a) a nie dodawanie całego artykułu (art. 34a). Ten cel zostanie osiągnięty i podstawa będzie oddzielna, natomiast w jednym artykule będzie cała myśl dotycząca zmiany koncesji.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Myślę, że to, co posłowie zaproponowali, jest o tyle lepsze, że nierozdzielenie tego, daje samodzielną podstawę prawną do zmiany koncesji. Natomiast jest sprawa druga, tzn. że są rozdzielone te dwa punkty, gdzie mówi się o działaniu na wniosek podmiotu. Otóż, czasami możemy działać na wniosek podmiotu a czasami organ działa z urzędu. W związku z tym rozdzielenie tych dwóch elementów daje jakby klarowniejszą podstawę do funkcjonowania.

Ja jeszcze był prosił, bo jest tu radca prawny z ministerstwa, o możliwość wyjaśnienia tego.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MŚ Kamil Zawadzki:

Witam państwa, Kamil Zawadzki.

Intencją – z tego, co rozumiemy – rozdzielenia do odrębnego artykułu tego przepisu trybowego było to, że w prawie geologicznym i górniczym znajdujemy właśnie samoistne podstawy do zmiany koncesji zarówno na wniosek przedsiębiorcy, jak i z urzędu przez organ. W momencie, gdy ten przepis, tak jak w pierwotnej wersji projektu ustawy, byłby drugim zdaniem po stwierdzeniu, że organ koncesyjny na wniosek przedsiębiorcy może zmienić koncesję, można by domniemywać, że ta zmiana (z pominięciem art. 155 k.p.a.)dotyczy tylko i wyłącznie sytuacji na wniosek przedsiębiorcy a nie również sytuacji, gdzie koncesje zmienia się z urzędu.

Z tego względu, wydaje się, że tekst w brzmieniu autopoprawki rozwiewa te wątpliwości. Właśnie przenosi sam przepis trybowy do odrębnego artykułu i wydziela tą odrębną myśl prawną, która dotyczy różnych artykułów ustawy – Prawo geologiczne i górnicze dotyczących zmiany koncesji.

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Taka była intencja.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Intencje rozumiemy – odrębna podstawa i ten art. 155 k.p.a. Stąd nasza propozycja, żeby zamieść to w ust. 1a, wtedy ta odrębna podstawa jest.

Natomiast państwo proponujecie dokonać zmiany (chodzi o zdanie pierwsze), że „organ koncesyjny, na wniosek przedsiębiorcy, któremu została udzielona koncesja, może dokonać jej zmiany". Czy to będzie oznaczać, że z urzędu już nie będzie mógł dokonać zmiany koncesji? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie brzmi: czy państwa zdaniem nie wynika z ustawy, że organ może dokonać zmiany koncesji na wniosek przedsiębiorcy? Bo naszym zdaniem z ustawy to wynika. Zresztą i z swobody działalności gospodarczej i z prawa geologicznego. I taki przepis, że organ może dokonać zmiany na wniosek, jest powtórzeniem przepisu o udzielaniu koncesji. Zresztą przepisy o udzielaniu nawet nie mówią, że koncesji udziela się na wniosek, tylko to wynika niejako pośrednio z tego, że wniosek ma określone elementy, że wniosek składa się w określonym terminie itd., itd., *expressis verbis* nie ma takiego przepisu. Natomiast tu przy zmianie jest.

Jeżeli państwo proponujecie taką zmianę, to wówczas powstanie pytanie: co w takim razie z decyzją z urzędu? Czy taka decyzja może zostać wydana, czy nie? Bo tutaj fakultet może dokonać jej zmiany na wniosek. Oczywiście, po spełnieniu przesłanek („wniosek powinien zawierać") tak jak przy udzieleniu stosuje się do przepisu „odpowiednio". Natomiast wprowadzenie takiego zdania wydaje się, że może nie tylko doprecyzować, iż tej zmiany dokonuje się na wniosek, ale – *a contrario* – co w takim razie ze zmianą koncesji z urzędu?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister Mariusz Orion Jędrysek.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Druga część zapisu wyraźnie mówi, że można z urzędu nadal zmieniać.

Ja rozumiem – to, co pan mecenas mówi, jest logiczne. Tylko, niestety, urząd Ministra Środowiska zderza się z rzeczywistością sądową, gdzie ewidentnie widać, że wątpliwości

czasami są podnoszone. Wiadomo, że tu chodzi o duże finansowe sprawy. Nawet przedłużanie pewnych spraw powoduje pewne zyski dla niektórych przedsiębiorców a więc – straty dla Skarbu Państwa. W związku z tym, takie bardzo już precyzyjne ustawianie tych zapisów powoduje, że sąd nie będzie już miał żadnych wątpliwości.

Myślę, że na tym etapie to wystarczy. I tak nowe prawo będzie tworzone i zapewne będziemy je próbowali klarować, żeby nie było tak rozdęte. Jednak w tej chwili przy tej konstrukcji prawnej, jaka jest, i tych sprawach, które toczą się (bo ciągle toczą się dziesiątki spraw rocznie w ministerstwie, które rozpatruje minister jako organ odwoławczy) ta poprawka spowoduje, iż tych wątpliwości nie będzie.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Proszę wybaczyć, ale chcemy dążyć do maksymalnego sprecyzowania celu i wydaje się, że już to zrozumienie jest. W takim razie pozwolilibyśmy sobie zasugerować, aby te przepisy brzmiały w sposób następujący. To znaczy, w ust. 1 art. 34 byłby przepis, który mówi o tym, że organ koncesyjny także na wniosek przedsiębiorcy może dokonać jej zmiany – ja nie cytuję dosłownie tego przepisu, ale mówię o idei, tzn. „także na wniosek". Wtedy mamy ten cel, który państwo chcecie mieć osiągnięty. Natomiast ust. 1a miałby brzmienie takie, jak państwo zaproponowaliście w art. 34a.

Wówczas art. 34 ust. 1 to byłby „także na wniosek", ust. 1a „do zmiany stosuje się odpowiednio", czyli to, co jest w obecnym ust. 1, plus to zdanie o niestosowaniu art. 155 k.p.a.

Dziękuję uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Krótko mówiąc zmieniłyby się tylko oznaczenia: zamiast art. 34a byłby ust. 1a w art. 34?

Dobrze zrozumiałam?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

I to słowo „także".

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście, po zmianie szyku zdania, bo tutaj nie można dodać prosto „także", tylko trzeba będzie zmienić szyk zdania ust. 1, czyli „1. Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona."

Na razie mówię to z głowy, ale w tym kierunku to brzmienie mogłoby zmierzać.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Jeśli mogę, to może tak: „1. Organ koncesyjny, któremu została udzielona koncesja, może dokonać jej zmiany także na wniosek przedsiębiorcy."

Poseł Anna Paluch (PiS):

Organ koncesyjny…

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

A jak ja przeczytałem?

Tak, tak – trzeba przeredagować.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli można: „1. Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona."

Może tak być?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister akceptuje?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Czy jest sprzeciw?

Aha, jeszcze chciał zabrać głos pan poseł Jan Duda, bardzo proszę.

Poseł Jan Duda (PiS):

Panie przewodniczący, ja bardzo krótko.

Rozumiem, że rozdzielenie tego artykułu na dwa ustępy związane z tym, że – albo zrobi to organ z urzędu, albo na wniosek – ma na celu wzmocnienie stanowiska przedsiębiorcy, tzn. że on może. Jest to jednoznaczny zapis, bo – rzeczywiście – w prawie geologicznym i górniczym był ten zapis, że może się zwrócić. I tutaj czasami (podkreślam: czasami) była pomocniczo stosowana ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, ale bardzo wybiórczo. Tak więc, ja rozumiem to w ten sposób, że jest to wzmocnienie stanowiska przedsiębiorcy, że on może zwracać się – i tu zaczyna się cała procedura zmiany, bądź nie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne przedstawi nam już dokładny zapis?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

W art. 34 lit. a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Organ koncesyjny może dokonać zmiany koncesji także na wniosek przedsiębiorcy, któremu została ona udzielona.”; lit. b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu – i tu treść pozostaje bez zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Czy państwo akceptują tak doprecyzowany przepis?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Ja tylko, jeśli mogę, mam do Biura Legislacyjnego pytanie.

Rozumiem, patrząc na następne brzmienia przepisów, że to koresponduje, tak? Nie będzie tu konfliktu z tekstem całej ustawy, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, dlatego, że z przepisów ustawy wynika zarówno, kiedy organ z urzędu będzie mógł dokonać zmiany koncesji w przypadku zajścia tych przesłanek bezpieczeństwa, obronności itd. I tu będzie podstawa do zmiany koncesji na wniosek. A co do następnych przepisów, to będziemy, panie ministrze, rozmawiać, bo tam mamy uwag dużo więcej i one są dużo bardziej zasadnicze. Z tym, że jeśli nasze uwagi zostałyby odrzucone – to koresponduje to wszystko.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Bogusław Sonik, bardzo proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Mam uwagę natury metodologicznej.

Otóż uważam, że skoro są zgłaszane poprawki czy autopoprawki to powinno być wcześniej spotkanie wnioskodawcy i z Biurem Legislacyjnym i, ewentualnie, z ministerstwem, żeby te sprawy uzgodnić. A w przypadku braku takiego uzgodnienia powinno to trafić na obrady Komisji. Inaczej to jest rodzaj kazuistyki prawnej, którą uprawiamy *ad hoc* na gorąco.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw do przed chwilą doprecyzowanej autopoprawki w art. 1? Jeżeli nie ma, to czy jest sprzeciw do art. 1?

Nie słyszę. Rozumiem, że art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do omówienia art. 2. Przedstawicielka wnioskodawców zapowiedziała już autopoprawkę. Proszę o jej szczegółowe omówienie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Art. 2 odnosi się do ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne oraz niektórych innych ustaw, gdzie wprowadzamy następujące zmiany.

Zmiana nr 1.

W art. 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Koncesje na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż węglowodorów, udzielone na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowują ważność do dnia upływu terminu, na który zostały udzielone, z zastrzeżeniem art. 9 i art. 10.”.

To jest kwestia, o której mówiłam. To znaczy, że przepis art. 11 ust. 2 tej ustawy z 2014 r. sprawił, iż umorzono wnioski złożone po 30 września 2014 r. Niemniej jednak były wnioski, które były złożone przed tym terminem. One zostały rozpatrzone i zostały wydane koncesje już po 30 września. W tej chwili ten przepis ma tę sytuację wyprostować. On się odnosi do koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie z wniosków złożonych sprzed 30 września 2014 r.

Dziękuję bardzo, to jest zmiana nr 1.

Następne będę omawiała kolejno, tak chyba będzie najprościej.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pierwsza uwaga jest natury legislacyjnej. Jest to oczywistość, że powinny być dwie zmiany a nie cztery, bo dwie dotyczą art. 8 i kolejne dwie dotyczą art. 12 . Zrobimy to z rozbiciem na litery w ramach upoważnienia pana przewodniczącego do dokonania drobnych zmian legislacyjno-redakcyjnych.

Natomiast zmiany dotyczące art. 8 generalnie co do idei sprowadzają się do tego samego zabiegu. W obu przepisach wnioskodawcy proponują zastąpić wyrazy „przed dniem wejścia w życie ustawy” wyrazami „na podstawie przepisów dotychczasowych”…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani poseł mówi o dacie 30 września 2014 r., podczas gdy ustawa weszła w życie 1 stycznia 2015 r. Ja nie bardzo rozumiem tej cezury 30 września…

Poseł Anna Paluch (PiS):

To są trzy miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy, tak jak mówi przepis art. 11 ust. 2 ustawy z 2014 r. Skoro ustawa weszła w życie 1 stycznia 2015 r. to trzy miesiące przed dniem jej wejścia w życie daje 30 września 2014 r.

Powtarzam: odnosi się to art. 11 ust. 2.

Ja mam ze sobą tekst tej ustawy. Służę tekstem, jeśli pan mecenas potrzebuje. Mogę przytoczyć ten przepis.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, tak – ja go mam.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Art. 11 ust. 2 brzmi: „2. Nie wszczyna się postępowań w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów na podstawie wniosków, które wpłynęły w okresie 3 miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy, a postępowanie wszczęte na podstawie tych wniosków umarza się.”.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że ten przepis wyekspirował, tak?

Postępowania, które miały być uruchomione na podstawie wniosków złożonych nie w terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 2, nie zostały wszczęte a te, które były wszczęte, zostały umorzone.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale były też wnioski jeszcze wcześniej złożone, przed tym dniem 30 września 2014 r. Te wnioski zostały rozpatrzone, koncesje udzielone i ich nie obejmują przepisy wykonawcze.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko, że tych wniosków nie obejmuje ten przepis, bo ten przepis obejmuje wnioski złożone w okresie trzech miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy, natomiast nie wcześniej. Tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pan mecenas pytał, skąd się wziął termin 30 września. Ta data się nie pojawia w tych przepisach, które zawarliśmy w projekcie, ona jest taką cezurą, bo poprzednia nowelizacja pominęła tę grupę wniosków i teraz musimy naprawić ten błąd.

Legislator Jarosław Lichocki:

Znaczy, państwo proponujecie zmienić art. 8 w dwóch ustępach i art. 12?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 12 za chwilę przejdziemy, natomiast art. 11 ust. 2 stanowi o tym, że jeżeli ktoś złożył wniosek o udzielenie koncesji w okresie trzech miesięcy przed dniem wejścia w życie ustawy to nie dostanie tej koncesji – mówiąc w skrócie.

Natomiast art. 8 mówi o udzieleniu koncesji przed dniem wejścia w życie ustawy (podejrzewam, że postępowanie koncesyjne trwa dłużej niż te 3 miesiące, stąd się pewnie wzięła ta cezura trzech miesięcy) a nie odnosi się do wniosków.

Art. 11 dotyczy wniosków, art. 8 dotyczy koncesji udzielonych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Państwo proponujecie „udzielone na podstawie przepisów dotychczasowych”. Rozumiem, że na podstawie wniosków złożonych przed dniem 30 września?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest, dokładnie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przy czym, jeżeli nowelizacja z 2014 r. w art. 8 stwierdza, że koncesje przed dniem wejścia w życie ustawy, a nie na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowały ważność, to rozumiem *a contrario*, że ta grupa koncesji, które nie zostały udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy, ale na podstawie przepisów dotychczasowych, nie zachowała ważności, tak? Bo tylko te koncesje na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż węglowodorów, które udzielone zostały przed dniem wejścia w życie ustawy, zachowały ważność. To jest jedno pytanie.

Druga rzecz – proponowana zmiana ma charakter retroaktywny dlatego, że przepisy zarówno art. 8, jak i art. 12 to są przepisy przejściowe, które miały zastosowanie. Art. 12 wyekspirował, art. 8 (my nie znamy stanu faktycznego) być może – nie, natomiast tak

prima facie to się w ogóle wydaje (my nie znamy stanu faktycznego) na podstawie ust. 1 *a contrario* nie przedłużono ważności koncesjom, które – być może – zostały udzielone po wejściu w życie ustawy, ale – jak rozumiem – na podstawie przepisów dotychczasowych, bo wnioskodawca proponuje taką poprawkę.

No, to w tym momencie nie można zachować ich ważności, dlatego że ta ważność nie została zachowana w momencie wejścia w życie ustawy i tej koncesji nie ma. Ona jest nieważna, bo w przeciwnym razie po co by była zmiana w art. 8?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Panie mecenasie, cały artykuł dotyczy procesu wydawania koncesji, ale nie tych, które zostały już wydane. I przy dzisiejszych przepisach nie ma możliwości prawidłowego wydania koncesji dla przedsiębiorców, którzy złożyli aplikacje przed 30 września 2014 r. – i tylko i wyłącznie o to chodzi. Chodzi o wydanie koncesji a nie dotyczy to spraw związanych z koncesjami, które już zostały wydane.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie jeszcze chciałoby zabrać głos?

Legislator Jarosław Lichocki:

Jedno pytanie, bo dzisiaj mamy koniec marca 2016 r.

Co z tym okresem bez mała 15 miesięcy? Czy wtedy te koncesje nie były wydawane przez 2 lata?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Jeśli chodzi o koncesje, panie mecenasie, to właśnie o to chodzi, że postępowanie trwało bardzo długo. Myśmy odziedziczyli to postępowanie, niektóre nie zostały nawet rozpoczęte. I tych koncesji w oparciu o dzisiaj obowiązujące przepisy wydać nie możemy. W związku z tym, teraz musimy doprowadzić do sytuacji, żeby te koncesje można było pilnie wydać. I tylko tyle.

Niestety, postępowanie trwało bardzo długo. Proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z raportem NIK dotyczącym gazu łupkowego (ale tam też są opinie odnośnie wydawania koncesji) na decyzje średnio trzeba było czekać około roku czy półtora roku, ale były też takie sytuacje, że trzeba było czekać ponad 900 dni, czyli prawie 3 lata. Takie sytuacje się zdarzały. Chcemy tego uniknąć i chcemy, żeby ten przepis pozwolił wydać te koncesje, dla których procedowanie zostało zakończone. Ten przepis dotyczy wyłącznie procesu wydania koncesji z aplikacji, które wpłynęły najdawniej, tzn. przed 30 września 2014 r.

Jeszcze tylko, jeśli mogę uzupełnić – niestety, tych wniosków jest bardzo dużo, blisko trzydzieści w tej chwili. I to jest naprawdę dla państwa kluczowa sprawa, żeby te koncesje wydać.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, panie ministrze, nasze uwagi biorą się stąd, że ta zmiana ma niewątpliwie charakter retroaktywny. Ona dotyczy stanów, które miały miejsce bez mała dwa lata temu. Rozumiem, że mogą być wnioski, które ktoś złożył w marcu 2014 r., skoro te postępowania tak długo trwają. Stąd należy przeanalizować przesłanki dotyczące możliwości zastosowania zabiegu polegającego na działaniu prawa wstecz, bowiem ta zasada związana z zasadą bezpieczeństwa prawnego i zasadą zaufania do państwa i stanowionego przez niego prawa, nie ma charakteru absolutnego, ją należy rozpatrywać w kontekście przesłanek wskazywanych w orzecznictwie. I tutaj, rozumiem, pan minister wskazał na ważny interes, który przemawia za dyrektywnym charakterem.

Otóż, te przepisy nie dotyczą ustaw karnych i podatkowych. Kolejne przesłanki mówią o tym, że te przepisy mają być na korzyść adresatów. I tu niewątpliwie na korzyść adresatów te przepisy byłyby. Przy czym ta korzyść nie może się odbywać kosztem innych adresatów przepisów. Tu, rozumiem, że nie mamy do czynienia z taką sytuacją, bo są adresaci tylko ci, którzy z tymi wnioskami wystąpili przed 30 września 2014 r.

I jeszcze jedna przesłanka, która dotyczy tego, że problem ustawodawcy był znany wcześniej i nie mógł być rozwiązany w inny sposób niż przy zastosowaniu tego retroaktywnego zabiegu. I tu rozumiem, że mamy do czynienia z argumentem, który będzie się odwoływał do zmiany kadencji i w ten sposób ta przesłanka mogłaby być spełniona.

Czy tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Dziękuję za zrozumienie – tak, panie mecenasie.

To, rzeczywiście, dotyczy lawinowego na pływu wniosków. Nastąpiła zmiana prawa na nieco utrudniające procedowanie. Dlatego wielu inwestorów stawało na głowie, żeby złożyć wniosek przed 30 września. Poprzedni rząd nie zdążył tego procedować. My to rozumiemy, nie chcemy wokół tego robić problemu innego niż problem merytoryczny, który musimy pilnie rozwiązać. I nie da się tego inaczej – w mojej opinii – rozwiązać jak tak, jak to zaproponowali posłowie. Po prostu inaczej się nie da, musimy w ten sposób działać. To jest konieczność wyższego rzędu.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz głos zabierze pan poseł Artur Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, chciałbym zapytać w czym my dzisiaj uczestniczymy?

Bo, bardzo przepraszam, ale mówimy o rzeczach tak oczywistych, o których wiedzą studenci, mieszkańcy Polski. Wszyscy wiemy. Sprawa jest tak znana, że bardziej nie może być a szczególnie dla osób, które w danym temacie pracują. I teraz mamy do czynienia z taką sytuacja, że pan minister tłumaczy panu mecenasowi, który wygląda, jakby przyjechał kilka dni temu z jakiegoś innego kraju, przyszedł tu i na bieżąco próbuje negować, być jakby adwokatem diabła. Ja tego nie rozumiem.

Nie wiem, na jakim posiedzeniu jestem. Wygląda to tak, jakby pan wcześniej się nie przygotował do posiedzenia i prowadzi pan polemikę dotyczącą aspektów prawnych, udając, że nie zna pan mecenas tych problemów.

Bardzo przepraszam, ale jestem bardzo zdziwiony prowadzeniem w ten sposób Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, naprawdę proszę o trochę cierpliwości.

Ja bardzo doceniam, jako przedstawiciel wnioskodawców, rolę Biura Legislacyjnego w kształtowaniu tych przepisów. Wszystkie aspekty i wszystkie zastrzeżenia prawne powinny być omówione, rozważone i wybrane najlepsze rozwiązanie. Ja bardzo dziękuję panom mecenasom za składane uwagi i nie mam cienia wątpliwości, że wynika to z troski o kształt tych przepisów i o to, żebyśmy nie narazili się na zarzuty stanowienia złego prawa. A zwracam uwagę, że problem jest bardzo istotny i powinniśmy go niezwłocznie rozwiązać.

Tak więc, szanowni państwo, apeluję o odrobinę cierpliwości. Myślę, że już zmierzamy do właściwego nadania kształtu przepisom i do końca naszego procedowania.

Proszę o trochę cierpliwości.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, panie pośle, otóż, jak stwierdziliśmy, te przepisy będą miały charakter retroaktywny.

Nie można zastosować zabiegu legislacyjnego, polegającego na retroaktywnym funkcjonowaniu norm prawnych, bez spełnienia określonych przesłanek. Ażeby te przesłanki były spełnione, należy wskazać interes, który przemawia itd., itd. I tego dotyczyła dyskusja. Tak więc, naszą motywacją było, żeby wyjaśnić (także tym, którzy się zarówno przysłuchują, jak i będą analizować proces legislacyjny), ale także dostarczyć pełną wiedzę parlamentarzystom, co do tego, czy zabieg polegający na wstecznym działaniu prawa jest dopuszczalny w naszej ocenie, czy też nie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi za to wyjaśnienie. Pan zgłosił uwagę i zaproponował pewne rozwiązanie, czy pan pozostaje przy tej propozycji?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak.

Pierwsza to jest oczywista zmiana, że pkt 1 i 2 powinny być zastąpione pkt 1 i będą to zmiany w literach, bo obie zmiany dotyczą jednego artykułu.

My to przeredagujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Czy strona rządowa to akceptuje?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

To jest jasna sprawa.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale jeszcze panie mecenasie prosiłabym o przyjrzenie się autopoprawce, bo również proponowana w niej zmiana dotycząca art. 8 powinna się znaleźć w tej jednostce redakcyjnej, prawda?

Dotychchasowe brzmienie art. 8 ust. 2 pkt 4 jest następujące: „4) opłat za działalność w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż węglowodorów stosuje się art. 133 ustawy, o której mowa w art. 1…” – czyli mowa tu o prawie geologicznym i górniczym – „…w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;”. A w poprawce proponujemy odesłanie do art. 133 ust. 1, art. 141 i art. 142.

Jak już mówiłam w części ogólnej, art. 141 prawa geologicznego i górniczego to podstawa do rozdziału opłaty koncesyjnej a art. 142 to podstawa do egzekucji. Stąd te dwa artykuły powinny tu też być przywołane, do tego sprowadza się ta zmiana.

I, jak pan mecenas słusznie zauważył, wszystkie zmiany odnoszące się do art. 8 ustawy z 2014 r. powinny być w jednej jednostce redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czyli jest zgoda wobec propozycji Biura Legislacyjnego, bo zarówno przedstawiciel wnioskodawców, jak i pan minister akceptują takie rozwiązanie.

Pytam teraz państwa posłów: czy jest sprzeciw do tych zmian?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście, nie jest to sprzeciw, tylko mam pytanie o te poprawki. Czy one też objęte są tym pytaniem pana przewodniczącego o sprzeciw, czy nie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Może inaczej, panie przewodniczący, jeśli można zaproponować.

Z uwagi na to, że zmiana nr 1 i zmiana nr 2 – jak wstępnie kolega podsumował – dotyczy tylko i wyłącznie art. 8, tak samo jak przed chwilą zasygnalizowane i omówione poprawki przez panią poseł, proponowałbym tak sformułować pytanie: czy do zmiany nr 1 dotyczącej art. 2 wraz z poprawkami są jakiekolwiek uwagi?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak jest.

Czy jest sprzeciw wobec tak sformułowanego pytania, przedstawionego przed chwilą przez Biuro Legislacyjne?

Głosy z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Nie ma.

Uważam, że zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej zmiany, bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, mamy jeszcze jedną zmianę do art. 8 ustawy z 2014 r., ona też powinna się w tamtej zmianie zmieścić.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, te dwie poprawki dotyczyły ust. 2 pkt 4 i ust. 4 pkt 7.

Poseł Anna Paluch (PiS):

No, to jest jakby odwołanie się do art. 141 i art. 142 i, jak rozumiem, zostało to przyjęte.

Dobrze, przechodzimy zatem do art. 12.

Legislator Wojciech Paluch:

Tylko, jeśli można zwolnić…

Otóż, w zestawieniu poprawek, które dzisiaj są sygnalizowane i przyjmowane, akurat powinniśmy teraz przejść do poprawki nr 5, bo ona dotyczy art. 11 a dopiero później – do zmiany nr 3 i 4, która dotyczy jednostki redakcyjnej ujętej jako art. 2.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie, jak zwykle ma pan rację.

A zatem poprawka nr 5 polega na dodaniu zmiany (o numeracji już nie mówię, bo i tak panowie będziecie to musieli uporządkować), odnosi się do art. 11 ust. 3. Proponujemy, aby ust. 3 przyjął brzmienie: „3. Do udzielonych koncesji, o których mowa w ust. 1, przepisu art. 10 ust. 6 nie stosuje się.”.

Otóż, art. 10 ust. 6 w ustawie z 2014 r. ma brzmienie następujące: „6. Przedsiębiorca, który uzyskał decyzje o zmianie koncesji polegającą na przedłużeniu czasu jej trwania, traci prawo do złożenia wniosku o przekształcenie koncesji na zasadach określonych w art. 9.”.

To jest przepis, który by ograniczał przedsiębiorcę, który uzyskał koncesję, bo przedłużenie czasu to jest zmiana koncesji a przekształcenie koncesji odnosi się jak gdyby do innych cech tej koncesji. Tak więc, byłoby niepotrzebnym ograniczeniem.

Stąd prośba o zaakceptowanie takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani poseł, obecny art. 11 ust. 3 ma brzmienie następujące: „3. Do udzielonych koncesji, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 10 ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.” Art. 11 ust. 3 – tego dotyczy poprawka.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, ale po przyjęciu poprzednich poprawek to te przepisy art. 10 ust. 1-5 będą bezpośrednio stosowane a nie odpowiednio, zatem nie ma potrzeby się do tego odnosić.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Jeszcze pan minister w tej sprawie, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

To jest konsekwencja zmian. Tak więc, nie widzę tutaj problemu.

Legislator Jarosław Lichocki:

No, nie, dlatego, że art. 11 mówi, że do postępowań stosujemy przepisy dotychczasowe. I do tych koncesji będziemy stosować przepisy art. 10 ust. 1-5. To nie jest przepis dotychczasowy, tylko przepisy przejściowe nowelizacji.

Jak państwo wprowadzicie zmianę, że nie stosuje się tylko ust. 6 – co zresztą wynika z obecnego brzmienia – to będzie pytanie: czy przepisy ust. 1-5 należy stosować, czy nie wolno będzie wtedy stosować tych przepisów? Być może w wykładni *a contrario*, ale my nie widzimy dzisiaj wątpliwości, które uzasadniałyby wprowadzenie zmiany wpisania wprost, że „przepisu art. 10 ust. 6 nie stosuje się", bo to wynika z obowiązującego art. 11 ust. 3. Jeżeli stosuje się przepisy art. 10 ust. 1-5, to ust. 6 – nie.

Naczelnik wydziału MŚ Kamil Zawadzki:

Jeśli można, spróbuję odpowiedzieć na państwa wątpliwości.

Ta zmiana koresponduje z potrzebą, którą widzimy w ministerstwie. Jeżeli państwo przeczytacie bardziej kompleksowo tę ustawę zmieniającą to wtedy łatwiej będzie można zauważyć, o co – tak naprawdę – chodzi w tym projekcie poselskim. Mianowicie, zmiana art. 8 ust. 1 i rozszerzenie tego artykułu na koncesje wydane na podstawie przepisów dotychczasowych, ale już po dniu wejścia w życie tej ustawy zmieniającej, powoduje, że do tych koncesji odsyła art. 10 ust. 1 ustawy zmieniającej i tym samym art. 10 ust. 1-5 stosuje się do nich wprost, na podstawie art. 10 a ten odsyła do art. 8. Więc jeśli te koncesje wydane po dniu wejścia w życie ustawy zostaną objęte art. 8 – jak jest to w intencji wnioskodawcy – to w tym momencie będziemy mieli taki stan przepisów, że na podstawie art. 10 w związku z art. 8 te przepisy art. 10 będą stosowane wprost łącznie z ust. 6, a jednocześnie będzie istniał art. 11 ust. 3, który będzie stanowił, że stosuje się odpowiednio te same przepisy i to jedynie ust. 1-5.

Faktycznie intencją art. 11 ust. 3 było wyłączenie stosowania ust. 6. I w przypadku, gdy te koncesje wydane po dniu wejścia w życie ustawy zmieniającej nie były objęte przepisami przejściowymi, to miało sens. W tym momencie mamy podwójną regulację. Z tego względu ten przepis jest odwrócony i zamiast odsyłać do stosowania ust. 1-5 po prostu wnioskodawca stwierdza, że ust. 6 nie stosuje się. Pozostałe są stosowane wprost.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, to jest skomplikowana materia prawna.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, mamy takie nieodparte wrażenie, że nowelizacja przepisów zmieniających na tym etapie i po tak długim okresie już zafunkcjonowania przepisów nowelizacji z 2014 r. skłania do jednego zasadniczego podsumowania naszej dyskusji, naszych wątpliwości, iż łatwiej byłoby skonstruować nowy art. 8a, który przewiduje ten stan, który nie był wtedy objęty przez ustawodawcę i, ewentualnie, wykorzystanie dotychczasowych przepisów zmieniających. Tak samo nowa konstrukcja art. 11 czy art. 12. I w tym momencie bardziej byłoby to czytelne, bo teraz rzeczywiście konia z rzędem temu, kto – oprócz specjalistów w tej dziedzinie – będzie mógł swobodnie interpretować i zastosować te przepisy.

To byłoby dosyć eleganckie z punktu widzenia legislacyjnego, gdybyśmy skonstruowali przepisy przejściowe, nawet w ramach tych intertemporalnych, czyli z tym 3-miesięcznym okresem przed dniem wejścia w życie ustawy z 2014 r. To byłoby dosyć czytelne. Bo tak, na dobrą sprawę regulujemy tutaj pewne kwestie, które zostały pominięte w 2014 r., z wykorzystaniem przepisów przejściowych – o czym przed chwilą pan radca prawny mówił – i np. niestosowaniem ust. 1-5, które już mają zastosowanie bezpośrednie.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Rzeczywiście, materia jest niezmiernie skomplikowana i naprawdę trudna do zrozumienia od razu.

Myślę, że należałoby się przychylić do tej poselskiej poprawki, bo jest jedyna, jedyna w tym sensie, bo innej nie mamy. Rządowa, która jest przygotowywana, wydłuża sprawę a tu czas się liczy z dnia na dzień. Gdybyśmy teraz zrobili to, co pan mecenas proponuje (co zapewne byłoby dobre) trzeba by wszystko analizować, bo rykoszetem dostałyby inne regulacje, które być może przewróciłyby prawo geologiczne i górnicze.

To jest precyzyjne (tutaj gratuluję posłom) chirurgiczne wstawienie regulacji, które pozwolą załatwić sprawę zaległych koncesji sprzed półtora roku, sprzed dwóch lat. I tylko tyle. No, państwo posłowie stanowią prawo, więc państwo decydujecie. Chyba nie ma innego wyjścia. Trzeba to zrobić, jeśli nie chcemy Polski narazić na straty. To jest naprawdę wyższa konieczność wagi państwowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana radcy prawnego.

Na marginesie tylko skomentuję, że my dostaliśmy te poprawki przed chwilą a kompleksowa analiza skomplikowanego zagadnienia (to nie są proste rzeczy) wymaga odrobiny czasu.

Natomiast art. 10 ust. 1 dzisiaj mówi – mówię o ustawie nowelizującej – że „Przedsiębiorca posiadający koncesję, o której mowa w art. 8 ust. 1, który nie przekształcił koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów na koncesję na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w przypadkach uzasadnionych w szczególności warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, może wystąpić z wnioskiem do organu koncesyjnego o zmianę koncesji.".

Ten przepis mówi o brzmieniu ustawy nadanym ustawą nowelizującą a art. 11 mówi o koncesjach wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych. Trudno więc mówić o stosowaniu wprost przepisów art. 10 ust. 1-5, przy czym spór – moim zdaniem – jest dosyć akademicki. Czy my to zapiszemy, że „nie stosuje się ust. 6", czy zapiszemy, że „stosuje się odpowiednio ust. 1-5", to skutek jest ten sam. Z tym, że w mojej opinii może być kłopot z odpowiednim zastosowaniem art. 10 ust. 1-5 do tych koncesji wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych, także po poprawkach i zmianach wprowadzonych ustawą, nad którą państwo posłowie debatujecie.

No, ale to już jest do rozstrzygnięcia przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawicielka wnioskodawców, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, panie ministrze, państwo posłowie, pokuszę się o następująca konkluzję.

Powodem zajęcia się tym tematem jest retroaktywny przepis sprzed dwóch lat stanowiony pochopnie. Stanowiony niechlujnie, który doprowadził do bardzo patowej sytuacji. Dlatego, panowie mecenasi, jeśli was tak otrząsa w sposób umiarkowany – jako prawników – ten przepis, to myślę, że najprościej jednak byłoby ten przepis przyjąć i przejść do dalszego procedowania nad ustawą.

Ja rozumiem, że prawnicze sumienie może tutaj pewne wyrzuty czynić, ale my w ogóle jesteśmy postawieni w sytuacji niekomfortowej, bo musimy naprawiać niedopatrzenia i źle nie do końca stanowione przepisy. A sytuacja wymaga rozstrzygnięcia i nie ma powodów do zwłoki.

Dlatego, panie przewodniczący, wnioskowałabym o poddanie pod głosowanie i przyjęcie tego przepisu i przejście do kolejnych jednostek redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan przewodniczący Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Fakt, że – jak pani poseł to określiła – poprzednio zostało to przyjęte niechlujnie, nie powoduje, żeby w podobny sposób procedować. Po raz kolejny uważam, że zaskakiwanie Biura Legislacyjnego poprawkami bez uprzedzenia, bez poświęcenia im stosownego czasu, jest złą praktyką.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Nie ma zgłoszeń.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5 z zestawu poprawek?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka do art. 11 została przyjęta.

Dziękuję.

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmiany odnoszące się do art. 12, to już biorę pod uwagę sugestię Biura Legislacyjnego, że to powinno być w jednej jednostce redakcyjnej. Pierwsza odnosi się do ust. 1, w którym dodaliśmy wyrazy „lub zmiany" do dotychczasowego przepisu, ponieważ przepis nie odnosił się do zmiany koncesji. Zatem ust. 1 będzie miał następujące brzmienie: „1. Do postępowań w sprawie udzielenia lub zmiany koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.".

Natomiast kolejna propozycja do art. 12 to dodanie ust. 14 po dotychczasowym ust. 13.

Proponujemy następujące brzmienie ust. 14: „14. Do postępowań w sprawie zmiany koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ust. 1-13 stosuje się odpowiednio."

Chodzi o to, żeby określić procedurę do postępowań o zmianę koncesji, ona będzie taka sama jak dla udzielania koncesji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł, w ust. 1 proponujecie państwo dodać zmianę koncesji a w ust. 14 stanowicie, że przepisy ust.1-13 stosuje się odpowiednio do zmiany. O tym będzie stanowił ust. 1, że także „do zmiany koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe".

Jak można dodawać ust. 14, który mówi, że ust. 1 stosuje się odpowiednio do zmiany, jak ten ust. 1 mówi, że do tej zmiany się stosuje?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan mecenas uważa, że to jest zbędne?

Legislator Jarosław Lichocki:

To znaczy, chciałbym poznać cel tej drugiej zmiany dotyczącej ust. 14.

Ponadto, co z ust. 2 i ust. 3, których przepisy nakładają określone terminy, określone obowiązki, że to w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy pewne rzeczy powinny się wydarzyć? Rozumiem, że także w przypadku postępowań dotyczących zmiany koncesji. Te terminy już upłynęły. Jak tutaj można mówić o odpowiednim stosowaniu przepisów kolejnych, gdzie terminy upłynęły?

Prosilibyśmy o wyjaśnienie, może przez pana radcę?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Ja tutaj mogę się zgodzić.

Rzeczywiście, można zamiast „ust. 1-13" wstawić „ust. 2-13". I to chyba by sprawę załatwiło, panie mecenasie?

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko, panie ministrze, na przykład ust. 2 wyekspirował, jego już nie ma, bo termin miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej już upłynął. Nie można zastosować tego przepisu, bo luty 2015 r. już był. Nie ma możliwości skorzystania z ust. 2 w kontekście postępowania w sprawie zmiany koncesji. Chyba, że jakaś inna nowelizacja, w tym momencie trudno.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Myślę, że najważniejsze rzeczy zostały przyjęte i spieranie się w tej chwili możemy odpuścić. Tym bardziej, że lada dzień strona rządowa zaproponuje obszerne zmiany w prawie geologicznym i górniczym i postaramy się to uwzględnić.

Tak, że wyrażamy zgodę na to, co zaproponował pan mecenas.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, tylko że nasz wniosek właściwie polega na tym, żeby w ogóle skreślić zmiany do art. 12. Dlatego, że właśnie ust. 2 i kolejne, które się odwołują do tego terminu, dotyczyłyby…

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Ja właśnie się na to zgodziłem.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

W takim razie wycofuję te zmiany do art. 12.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli poprawka będzie brzmiała: „skreślić zmianę nr 3 i 4 w art. 2".

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 z poprawkami wcześniej przyjętymi?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2, dziękuję bardzo.
Przystępujemy do omówienia art. 3.
Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Otóż, zasugerowałam się zdaniem wygłoszonym przez pana posła Sonika, który optował za tym, żeby ustawa wchodziła w życie niezwłocznie po dniu ogłoszenia.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, aby pomogło mi sformułować taki przepis. Chodzi o to, żeby ustawa weszła w życie nie po upływie 14 dni, ale bezpośrednio po ogłoszeniu. Sprawa jest bowiem pilna, koncesje czekają od dwóch lat, trzeba szybko te kwestie rozstrzygnąć.

Nie lubię stanowić takich przepisów, które nie zawierają minimalnego przyzwoitego *vacatio legis*, ale może tu jednak zrezygnowalibyśmy z tych 14 dni.

Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w sformułowaniu przepisu art. 3.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę, żeby Biuro Legislacyjne wypowiedziało się w tej kwestii.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowna pani poseł, oczywiście, jak zawsze, służymy pomocą.

Taki przepis, jeśli pani poseł sobie życzy, żeby ustawa wchodziła w życie z dniem ogłoszenia, powinien brzmieć: „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.”.

Natomiast jeśli chodzi o skrócenie tego standardowego 14-dniowego *vacatio legis*, zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych, to taka poprawka powinna być uzasadniona poprzez wskazanie ważnego interesu społecznego i zapewnienie, że takiemu skróceniu nie stoją na przeszkodzie zasady demokratycznego państwa prawnego. To jest głównie, jeśli chodzi o zasady bezpieczeństwa prawa i zaufania obywateli do stanowionego przezeń prawa.

Tu rozumiemy, że zmiany są korzystne dla adresatów i trudno mówić o naruszeniu zasady zaufania.

Ten ważny interes społeczny, prosilibyśmy panią poseł, powinien być uwzględniony.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak najbardziej.

Pan mecenas mnie już wyręczył w przedstawieniu tego ważnego interesu społecznego. Myślę, że czymś podstawowym dla obywateli państwa jest taki oto kształt przepisów i taki oto system prawny, żeby w rozsądnym terminie zapewnić rozstrzygnięcie spraw, o których rozstrzygniecie wnioskują obywatele. A obywatelami są przecież ci, którzy składali wnioski o koncesje.

Nieprzyzwoicie długo trwa ten proces wydawania koncesji. Trzeba jak najszybciej doprowadzić go do końca. Jest to z pewnością przepis, który będzie działał na korzyść zainteresowanych podmiotów i raczej powinien wzmocnić zaufanie do państwa, że państwo robi wszystko, żeby sprawy obywateli załatwiać jak najszybciej. I to mną przede wszystkim kierowało przy złożeniu tej ostatniej poprawki, którą właśnie podpisałam i została złożona do Biura Legislacyjnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Pragnę zwrócić uwagę, że – rzeczywiście – poprawkę zgłosił poseł opozycji, który rozumie ważność tych spraw społecznych, wręcz państwowych.

Proszę państwa, jeśli inwestor jest gotowy do wierceń, do poszukiwań i wydaje od razu dziesiątki czy setki milionów dolarów, to dla niego każdy dzień to są naprawdę bardzo duże fundusze.

Ponadto, chodzi o wiarygodność państwa. Skoro państwo, Rzeczpospolita Polska, zepsuła to prawo czy uchwaliła złe prawo, to my mamy obowiązek to prawo poprawić tak szybko, jak się da, żeby nie było strat. W oczach inwestorów zagranicznych jest to bardzo ważne. Przecież to jest rynek międzynarodowy i my musimy dbać o to, żeby dobry wizerunek państwa był zachowany.

I dlatego zgadzam się z panią poseł Anną Paluch i z panem posłem Bogusławem Sonikiem, który wnioskował o to jako poseł Platformy Obywatelskiej, żeby to przyspieszyć maksymalnie, ile się da, kosztem *vacatio legis.* To są poprawki tak naprawdę techniczne. W związku z tym tu nie ma żadnego przygotowania – strona społeczna do niczego nie musi się przygotowywać. Nie ma potrzeby wyznaczenia jakiegoś czasu, z punktu widzenia społecznego. To *vacatio legis* byłoby tylko z punktu widzenia legislacyjnego, tak ja to rozumiem.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Art. 3 po autopoprawce brzmi następująco: „Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia."

Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Nie ma sprzeciwu, ale chciałbym, aby Biuro Legislacyjne jednak się wypowiedziało: czy w dniu ogłoszenia, czy dzień po ogłoszeniu, bo to jest kluczowa kwestia i spór prawników – przynajmniej tak było przy niektórych ustawach?

Ostatnio była dyskusja, że jednak, jeśli jest to zerowe *vacatio legis*, przepis nie wchodzi w dniu ogłoszenia tylko następnego dnia po ogłoszeniu.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie pośle, oczywiście, każdy dzień *vacatio legis* wpływa na wzmocnienie zasad demokratycznego państwa prawnego i za każdym dniem *vacatio legis* Biuro Legislacyjne będzie się opowiadać.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka została złożona i została przyjęta.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Art. 3 został przyjęty.

Przystąpimy teraz do przegłosowania całości ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystąpimy do wyłonienia posła sprawozdawcy.

Proponuję, aby pani poseł Anna Paluch była sprawozdawcą.

Czy są inne propozycje?

Nie ma.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie mam innego wyjścia, skoro prowadzę projekt od początku – zgadzam się.

Przewodniczący poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak więc, posłem sprawozdawcą została pani poseł Anna Paluch.

Proszę państwa, przepraszam za niedogodności, ale tu toczyła się duża dyskusja, głównie między prawnikami.

Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji.